



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 31/2020-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 10. júna 2020 v konaní o ústavných sťažnostiach obchodnej spoločnosti PRIVATdebt s. r. o., Železničná 4/A, Hlohovec, IČO 45 322 571, zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Halkom, Cyrila a Metoda 105/2, Rožňava, ktorými namieta porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 24 Csp 57/2019 z 9. marca 2020, sp. zn. 24 Csp 90/2019 z 9. marca 2020 a sp. zn. 24 Csp 77/2019 z 9. marca 2020, takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1006/2020 a sp. zn. Rvp 1008/2020 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1006/2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. mája 2020 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti PRIVATdebt s. r. o., Železničná 4/A,

Hlohovec, IČO 45 322 571 (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Bratislava V (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 24 Csp 57/2019 z 9. marca 2020 (spolu ďalej len „napadnuté uznesenia“). Predmetná ústavná sťažnosť pôvodne vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1006/2020 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) členom prvého senátu ústavného súdu.

2. Následne bola ústavnému súdu 6. mája 2020 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou namieta porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením okresného súdu sp. zn. 24 Csp 90/2019 z 9. marca 2020 (spolu ďalej len „napadnuté uznesenia“). Predmetná ústavná sťažnosť pôvodne vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1009/2020 bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, ktorá je podľa rozvrhu práce tiež členkou prvého senátu ústavného súdu.

3. Uznesením ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 263/2020 z 26. mája 2020 boli ústavné sťažnosti pôvodne vedené pod sp. zn. Rvp 1006/2020 a sp. zn. Rvp 1009/2020 spojené na spoločné konanie ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1006/2020.

4. Dňa 6. mája 2020 bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou namieta porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením okresného súdu sp. zn. 24 Csp 77/2019 z 9. marca 2020 (spolu ďalej len „napadnuté uznesenia“). Predmetná ústavná sťažnosť pôvodne vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1008/2020 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom štvrtého senátu ústavného súdu.

5. Z argumentácie obsiahnutej v ústavných sťažnostiach vyplýva, že sťažovateľke ako úspešnej strane sporu v civilných konaniach bola priznaná náhrada trov konania v sume vyčíslenej v uzneseniach, ktoré boli vydané vyšším súdnym úradníkom. Proti uzneseniam vydaným vyšším súdnym úradníkom podala sťažovateľka sťažnosti podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku, v ktorých namietala nesprávnosť právneho posúdenia nepriznania trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy a zároveň absenciu odôvodnenia rozhodnutí v častiach nepriznania trov právneho zastúpenia za návrhy na pokračovanie v konaniach.

6. Sťažnosti sťažovateľky proti rozhodnutiam okresného súdu vydaným vyšším súdnym úradníkom boli napadnutými uzneseniami okresného súdu vydanými sudcom okresného súdu zamietnuté. Sťažovateľka namieta arbitrárnosť napadnutých uznesení okresného súdu z dôvodu, že tento sa v ich odôvodnení jej námietkou týkajúcou sa nepriznania trov právneho zastúpenia za návrh na pokračovanie v konaní nezaoberal a žiadnym spôsobom sa s ňou nevysporiadal. Arbitrárnosť napadnutých uznesení okresného súdu spočívajúca v nevysporiadaní sa okresného súdu s podstatným argumentom sťažovateľky spôsobila podľa sťažovateľky porušenie jej práv zaručených čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru.

7. Po preskúmaní predmetných ústavných sťažností ústavný súd zistil, že sťažovateľka zastúpená totožným právnym zástupcom namieta porušenie totožných práv zaručených ústavou a dohovorom postupom totožného súdu rozhodujúceho v jej veciach vyčíslenia sumy náhrady trov konania, pričom vychádza z rovnakých skutkových a právnych okolností vecí a namietané porušenie práv zaručených ústavou a dohovorom odôvodňuje totožnou argumentáciou.

II.

8. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

9. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

10. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok.

11. Podľa § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

12. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

13. V súlade s § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde rozhoduje ústavný súd v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

14. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje,

alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

15. Z obsahu ústavných sťažností, ktoré sú predmetom konaní vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1006/2020 a sp. zn. Rvp 1008/2020, ústavný súd zistil, že boli podané totožnou sťažovateľkou, pričom táto vo všetkých predmetných ústavných sťažnostiach namieta na podklade totožnej právnej argumentácie porušenie totožných práv zaručených ústavou a dohovorom rozhodnutiami súdu prvej inštancie vo veciach vyčíslenia sumy náhrady trov konania. Ústavné sťažnosti pritom smerujú proti totožnému orgánu verejnej moci a vychádzajú z totožných skutkových a právnych okolností vecí.

16. S prihliadnutím na obsah predmetných ústavných sťažností, ich právnú a skutkovú súvislosť, ako aj totožnosť účastníkov predmetných konaní pred ústavným súdom ústavný súd s prihliadnutím na citované právne normy v záujme hospodárnosti konania rozhodol tak, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1006/2020 a sp. zn. Rvp 1008/2020 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1006/2020.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. júna 2020

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky